Дело № 5-174-2301/2025

УИД 86MS0066-01-2025-000219-26

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 по делу об административном правонарушении

3 апреля 2025 года г. Нижневартовск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры мировой судья судебного участка № 2 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Дубаенко Евгения Валерьевна, находящийся по адресу: ХМАО – Югра, г. Нижневартовск, ул. Нефтяников, д. 6,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Ибиева З.С.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении:

Ибиева Замира Салихбековича, \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

01 марта 2025 года в 23 час. 55 мин. по адресу ХМАО-Югра г. Покачи ул. Мира д. 18, водитель Ибиев З.С., ранее не подвергавшийся административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и не имеющий судимости за совершение преступлений, предусмотренных частями второй, четвертой или шестой статьи 264 и 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, являясь водителем транспортного средства ГАЗ ГАЗель Бизнес 32217, государственный регистрационный знак \*\*\*, при наличии признаков опьянения, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Ибиев З.С в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признал в полном объеме, пояснил, что действительно управлял транспортным средством Газель, был остановлен сотрудниками ГАИ, прошел освидетельствование на состояние опьянения на месте, согласился пройти медицинское освидетельствование, но находясь в медицинском учреждении от прохождения освидетельствования отказался. Причину отказа от прохождения медицинского освидетельствования не пояснил.

В судебном заседании непосредственно исследованы письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ 645680 от 02.03.2025, согласно которому 01.03.2025 в 23 час. 55 мин. по адресу ХМАО-Югра г. Покачи ул. Мира д. 18, водитель Ибиев З.С., управляя автомобилем ГАЗ ГАЗель Бизнес 32217, государственный регистрационный знак \*\*\*, с явными признаками опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия Ибиева З.С. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния. Ибиеву З.С. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции РФ, ходатайств он не заявил, замечаний, дополнений не внес, в объяснении собственноручно указал «не хочу проходить медосвидетельствование»;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК № 001601 от 01.03.2025, согласно которому 01.03.2025 в 22 час. 50 мин. Ибиев З.С. отстранен от управления транспортным средством ГАЗ Бизнес 32217, государственный регистрационный знак \*\*\* в связи с наличием признака опьянения: поведение, не соответствующее обстановке. При отстранении велась видеозапись;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП № 068102 от 01.03.2025, бумажный носитель с записью результатов исследования, согласно которым при проведении освидетельствования Ибиева З.С. на состояние алкогольного опьянения техническое средство измерения PRO100combi заводской номер 636735 – 01.03.2025 в 23 час. 24 мин. показало результат – 0,000 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. С результатами освидетельствования Ибиев З.С. был согласен. Основанием для проведения освидетельствования явилось наличие у него признаков алкогольного опьянения: поведение, несоответствующее обстановке. Освидетельствование проводилось с применением видеозаписи;

- копия свидетельства о поверке, согласно которому средство измерений Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 combi (заводской номер 636735) поверено до 30.07.2025 года;

- протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП № 043554 от 01.03.2025, согласно которому 01.03.2025 в 23 час. 40 мин. по адресу ХМАО-Югра г. Покачи ул. Мира д. 18, водитель транспортного средства ГАЗ Бизнес 32217, государственный регистрационный знак \*\*\* – Ибиев З.С. при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В протоколе собственноручно указал «согласен» пройти медицинское освидетельствование;

- акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) БУ ХМАО-Югры «Покачевская городская больница» № 29 от 01.03.2025 года, согласно которому Ибиев З.С. 01.03.2025 в 23 часа 55 минут отказался от прохождения медицинского освидетельствования;

- протокол задержания транспортного средства 86 СП № 005072 от 02.03.2025, согласно которому транспортное средство ГАЗ ГАЗель Бизнес 32217, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащее \*\*\*, передано для транспортировки и помещения на специализированную стоянку;

- копия водительского удостоверения на имя Ибиева З.С., выдано 10.08.2012;

- копия свидетельства о регистрации транспортного средства ГАЗ Бизнес 32217, государственный регистрационный знак \*\*\*, согласно которому собственником является \*\*\*;

- параметры поиска базы данных ГИБДД по административной практике о привлечении Ибиева З.С. к административной ответственности за правонарушения ПДД РФ за год, а также об отсутствии привлечения к уголовной ответственности за нарушение ПДД РФ;

- видеозаписи на компакт-диске: VID 118, VID 119, на которых зафиксирован факт управления Ибиевым З.С. автомобилем ГАЗ ГАЗель Бизнес 32217, государственный регистрационный знак \*\*\*; на видеозаписи VID 122 зафиксировано разъяснение Ибиеву З.С. его прав; на видеозаписи VID 123 – с 04 мин. 00 сек. зафиксировано отстранение Ибиева З.С. от управления транспортным средством с разъяснением причин отстранения, а именно - о наличии у него признаков опьянения; на видеозаписи VID 124 с 03 мин. 55 сек. зафиксировано ознакомление Ибиева З.С. с протоколом об отстранении от управления транспортным средством, подписание протокола, ознакомление Ибиева З.С. с прибором алкотектор и свидетельством о его поверке; на видеозаписи VID 125 – зафиксировано прохождение Ибиевым З.С. освидетельствования на состояние опьянения, ознакомление его с результатами освидетельствования и его согласие с результатом, составление акта освидетельствования на состояние опьянения; на видеозаписb VID 126 с 04 мин. 17 сек. зафиксировано ознакомление Ибиева З.С. с актом освидетельствования на состояние опьянения, на видеозаписи VID 127 – подписание Ибиевым З.С. акта освидетельствования на состояние опьянения, предложение пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и его согласие пройти медицинское освидетельствование с подписанием протокола о направлении на медицинское освидетельствование.

Мировой судья, выслушав Ибиева З.С., исследовав представленные по делу доказательства, приходит к выводу о том, что вина Ибиева З.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, доказана.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 №1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с п. 2 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Факт управления Ибиевым З.С. транспортного средства ГАЗ ГАЗель Бизнес 32217, государственный регистрационный знак \*\*\* в судебном заседании им не оспаривался и достоверно подтвержден представленными в материалы дела доказательствам, в частности видеозаписью.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, Ибиев З.С. управлял транспортным средством при наличии признака опьянения, указанного в Правилах освидетельствования: поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с чем, согласно требованиям ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, инспектором ДПС ГАИ были приняты меры в отношении Ибиева З.С. по отстранению от управления транспортным средством, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения и направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в случаях, предусмотренных гл. 27 и ст. 28.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи; в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Процессуальные документы оформлял старший инспектор ДПС Госавтоинспекции МОМВД России «Нижневартовский» Хусаинов А.А., в процессуальных документах имеются сведения о применении видеозаписи и в судебном заседании установлено, что фактически для фиксации совершения процессуальных действий видеозапись применялась.

На диске с видеозаписями, имеющимся в материалах дела, зафиксировано управление Ибиевым З.С. транспортным средством, его отстранение от управления транспортным средством, прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отрицательный результат освидетельствования, направление Ибиева З.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, его согласие пройти медицинское освидетельствование. Права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, Ибиеву З.С. были разъяснены.

У мирового судьи нет оснований полагать, что Ибиев З.С. не знал и не владел своими правами, в том числе правом давать объяснения, возражения относительно смысла и содержания, проводимых в отношении него процессуальных действий. Из видеозаписи усматривается, что Ибиев З.С. понимал суть происходящего.

Нарушений процедур отстранения от управления транспортным средством, прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, сотрудником ГАИ МОМВД России «Нижневартовский» не допущено, данные процедуры зафиксированы на видеозаписи.

Мировой судья признает видеозаписи на диске допустимым доказательством, поскольку запись последовательная, полная, обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, а также соотносится с местом и временем совершения, вменяемого Ибиеву З.С. административного правонарушения, которые отражены в процессуальных документах. Процесс применения мер обеспечения производства по делу на видеозаписи зафиксирован в полном объеме, подтверждает обстоятельства, указанные в процессуальных документах, и позволяет убедиться в наличии законных оснований для освидетельствования Ибиева З.С. на состояние опьянения и последующего направления Ибиева З.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, представлена вместе с протоколом об административном правонарушении и другими материалами дела должностным лицом ГАИ МОМВД России «Нижневартовский».

На основании п. 2 Правил освидетельствования, должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в частности: при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как неоднократно указывалось Конституционным судом Российской Федерации проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица; отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения (Определение от 26 апреля 2016 года N 876-О).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Как было установлено в судебном заседании и подтверждено представленными материалами дела, у Ибиева З.С. был установлен отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако у сотрудника ГАИ были достаточные основания полагать, что Ибиев З.С. находится в состоянии опьянения, что послужило основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию, которое осуществлено сотрудниками ГАИ в соответствии с требованиями части 2 статьи 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях и пунктами 8, 9 вышеуказанных Правил. Требование сотрудника полиции о направлении Ибиева З.С. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обоснованным.

Из совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, в частности: видеозаписи, следует, что пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Ибиев З.С. согласился, в связи с чем, был доставлен сотрудниками ГАИ в медицинское учреждение – БУ ХМАО-Югры «Покачевская городская больница».

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержден приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 19 Порядка медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 данного Порядка; фальсификации выдоха; фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращаются, в журнале и в пункте 17 акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

В соответствии с актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 29 от 01.03.2025 года, в БУ «Покачевксая городская больница» в 23 час. 55 мин. 01.03.2025 Ибиев З.С. отказался от освидетельствования.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Ибиев З.С. подтвердил в судебном заседании.

Мотивы отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не влияют на квалификацию действий Ибиева З.С. и выводы о его виновности в отказе от прохождения такого освидетельствования.

Процессуальные документы в отношении Ибиева З.С. составлены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, содержат все необходимые сведения, их содержание изложено в достаточной степени ясности. При исследовании материалов дела нарушений в последовательности осуществления процессуальных действий и хронологии составления соответствующих процессуальных документов не установлено.

Протокол по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении Ибиева З.С. составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, содержит все данные, необходимые для правильного разрешения дела.

Вышеприведенные непосредственно исследованные в судебном заседании мировым судьей доказательства относимы, допустимы, достоверны, и в совокупности достаточны для установления обстоятельств административного правонарушения.

Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, представленных документов и видеозаписи, материалы дела не содержат.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, мировым судьей не установлено.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не истекли.

Сведений о том, что Ибиев З.С. ранее подвергался административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения либо за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо к уголовной ответственности по ст. ст. 264 и 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется, поэтому мировой судья приходит к выводу о том, что деяние, совершенное Ибиевым З.С., признаков уголовно наказуемого деяния не содержит.

Оценивая представленные по делу доказательства в их совокупности, мировой судья считает вину Ибиева З.С. в совершении административного правонарушения установленной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством, мировой судья в соответствии со ст. 4.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, признает признание Ибиевым З.С., своей вины в совершении административного правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Ибиевым З.С. административного правонарушения, объектом которого являются общественные отношения в области безопасности дорожного движения, его повышенную общественную опасность, обстоятельства совершения Ибиевым З.С. административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельства, а также то, что, в соответствии со ст. 3.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, наказание должно иметь своей целью предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Мировой судья, учитывая требования ст. 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях о том, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за конкретное административное правонарушение, приходит к выводу о назначении Ибиеву З.С. административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, что обеспечит достижение цели административного наказания.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Ибиева Замира Салихбековича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам полу­чателя штрафа: УФК по Ханты - Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по ХМАО–Югре) ИНН 8601010390, КПП 860101001, р/с 03100643000000018700, Банк: РКЦ Ханты - Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты – Мансийск, БИК 007162163, ОКТМО 71819000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486250280003284.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить в канцелярию судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по адресу: г. Покачи, ул. пер. Майский, д. 2.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно ст. 32.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях течение срока лишения специального права управления транспортными средствами начинается со дня вступления настоящего постановления в законную силу, при условии сдачи водительского удостоверения в органы ГИБДД, а в случае его утраты со дня подачи заявления об этом в органы ГИБДД. В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижневартовский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья: подпись

Копия верна

Мировой судья Е.В. Дубаенко

Подлинник постановления находится в материалах административного дела № 5-174-2301/2025 мирового судьи судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры